

## 要么发表，要么出局

Maria Yudkevich

俄罗斯高等经济学院 (Higher School of Economics) 经济学副教授、副校长

电子邮箱: yudkevich@hse.ru

近几十年来，发表的压力，即“要么发表，要么出局”(publish or perish)的原则，已经成为学术生活的一个标志性特征。这个原理是什么意思，为什么它被学术界认为是有害和破坏性的？

在顶尖的研究型大学和教学机构，教师们经常就学校在生产力方面对他们不断增加的正式要求和非正式期望进行抱怨，这些要求和期望主要针对其学术生涯、晋升和学术福利等问题。

然而，这些抱怨在不同的大学和国家是不同的。在美国的一流大学中，获得终身职位的风险越来越高，要想获得终身教职，学校要求教师在少数高质量的期刊上发表论文。与此同时，在许多其他机构中，“要么发表，要么出局”与越来越大的发表压力联系在一起，几乎不考虑质量和影响。对于学术职业的广泛领域而言，学术出版中数量比质量更重要的信号正在占据主导地位。

这种趋势对整个学术界，特别是对个别学者都是有害的。随着教学负担和学生人数的不断增加，许多人认为教学不如科研。其次，随着需求刺激供应，没有声誉、无人阅读的期刊如雨后春笋般冒出来，专门为那些需要报道已发表作品的作者服务。发表的压力导致了学术界内部的分化和个性化：教师倾向于花更少的时间和精力在规定的学术服务，例如在学术委员会或教师指导工作，将重点转向发表输出和外部资助（这对推广也

很重要，并要求出版和发行出版物)。最后，从他们学术生涯的第一步开始，年轻的学者们可能会认识到，他们所做事情的最终目标不是寻找真理，而是把发表作为一个目的本身。这可能会深刻影响他们的学术士气、质量标准和研究实践。

### 大众化

为什么学术界对出版的压力越来越大？似乎有不同的原因，这取决于学术系统是市场导向还是国家控制。

在以市场为导向的体系中，大众化是一个关键因素，因为它触发了与出版压力相关的几个过程。短期合同的比例在增加，获得终身职位前景渺茫的学者人数在增加。为了延长他们的合同，他们必须在每个合同期间（通常为短期合同）证明他们的生产力。由于短期合同和随之而来的不安全感，教师可能会选择连续发表论文，有时是“更快”，而不是“更好”。

另外，在大众化高等教育系统中对于问责制度的需求日益增长：大学必须向社会汇报将公共资金花费在了共同利益上。论文发表（首先是数字的积累）似乎就变成了一个测量对社会影响力的透明指标。

### 官僚主义

在政府的作用占主导位置的体制中，“要么发表，要么出局”是另一项势在必行的任

务。政府机构、部委和其他机构希望衡量高等教育机构的成功程度，最好使用正式的、易于估计的、易于比较的指标，并尽可能少地征求专家意见。作为衡量一所大学如何运作的标准，出版物的产出是不完善的，而且相当有限，但衡量教学质量则更加困难。由于外部主体依赖于形式指标，因此数量往往比质量更重要。由于可以操纵正式的规则和指标，我们在一些国家看到这种操纵的令人震惊的迹象，这些国家的政府发起并在财政上支持旨在促进卓越的倡议。在更广阔背景下，人们可以看到，作为衡量对象的学术专业适应了这种衡量工具，并且这种调整深刻地影响了个别研究人员和机构的研究实践和政策。

### 其他压力来源

无论是市场导向还是政府控制，全球排名的竞争都给国家机构带来了巨大的发表压力。不断增长的“排名热”增加了对出版物的关注，因为它们是一个关键指标。大学在排行榜上的位置取决于它们的知名度，而院

校通常更关心它们的总体数量，而不是质量。这种压力迫使研究人员不仅在质量上妥协，有时还寻求在影响因素更高、能获得更多荣誉的领域发表论文，调整他们的研究主题和发表策略，以获得更好的发表前景和更好的排名位置。

当“要么发表，要么出局”的命令凌驾于“其他一切之上”时，情况就更糟了，这就要求那些不应该做研究的教员也要努力发表论文，而他们的工作本身只是为了教学。如今，许多教学机构要么雄心勃勃地想成为研究机构，要么迫于政府的压力而加强自己的研究部门。

### 结语

从广义上讲，“要么发表，要么出局”的原则通常与普遍存在的对学术界的非学术控制现象有关。尽管我们知道为什么会发生这种情况以及后果如何有害，但如何制止这种压力的问题仍然悬而未决。我们可以肯定的是，将会有很多关于该主题的文章发表。