

欧洲高等教育系统的多样性如何？

贝纳德脱·莱波力、丹尼尔·瓦格纳·舒斯特

贝纳德脱·莱波力 (Benedetto Lepori): 瑞士卢加诺大学 (the Università della Svizzera italiana)
教授

邮箱: blepori@usi.ch

丹尼尔·瓦格纳·舒斯特 (Daniel Wagner Schuster): 乔安娜研究院 (Joanneum Research) 研究员

邮箱: Daniel.Wagner-Schuster@joanneum.at

英国剑桥大学 (the University of Cambridge)、德国警察学院 (the German Police Academy)、波兰格但斯克美术学院 (the Academy of Fine Arts of Gdansk) 等院校有什么共同点？乍一看，他们在核心任务、提供的教育类型和教授的科目方面完全不同。然而，尽管差异很大，但也存在一些共同点：所有这些机构都提供高等教育文凭，它们通常被认为是同一系统的一部分，一般被称为“高等教育系统” (higher education system)。高等教育甚至中等教育学位的提供者努力成为大家公认的“高等教育机构” (higher education institutions)，前提是这会为院校带来在地位、吸引学生和获得捐赠资源等方面的好处。

这些论点突出了问题的复杂性，例如：到底什么是高等教育？它由什么样的机构组成？我们能否确定机构的类型，以及这些类型在国家系统中是否常见？

在欧洲，由于高等教育从以（研究为导向和博士学位授予的）大学为核心向更加多样化的系统扩展和分化，这些问题在过去几十年中变得更加复杂。在一些国家，建立了新的“区域大学” (regional universities)，而高等教育、甚至中等教育的专业学校也越来

越多地融入高等教育。市场化也为私立高等教育开辟了新的空间，特别是在欧盟的新成员国。作为这些令人印象深刻的动态的结果，“欧洲高等教育注册录” (the European Tertiary Education Register) 中记录的欧洲高等教育机构中，一半是在 1990 年之后建立的。

各国对差异化过程的处理方式不同。一些欧洲国家，如德国和荷兰，进行了广泛的改革，由“学院”或“应用科技大学” (universities of applied sciences) 重组专业高等教育，建立了所谓的“双重”或二元制系统。其他国家，如英国，决定扩大“大学”的标签，以包括专业教育，而其他国家则让市场力量发挥作用，而没有强有力的干预来构建这一系统。

分析高等教育系统的结构不仅是一个学术问题，而且涉及到国家和欧洲高等教育政策的一些核心问题。大多数学者都同意，某种程度的差异化有利于满足不同的要求，如实现国际研究的卓越性、扩大接受高等教育的机会、培训专业人员和促进区域发展。但究竟应该通过直接的政策干预来发展差异化，还是通过监管或市场竞争来建立各类高等教育机构，目前尚不清楚。

提供经验证据

这场辩论的一个主要问题是缺乏可比数据。许多研究提出了高等教育的类型和/或高等教育系统的结构，主要是基于专家们对不同国家的观察。但是，诸如单一制和二元制之间的类型区别并没有充分涵盖国家制度的复杂性，在大多数情况下，国家制度不仅仅包括一种或两种类型，更不用说诸如法国这样的制度了，法国的制度不适合任何拟议的类型。

欧洲高等教育注册中心最近发表的一项研究为这一复杂问题提供了一些有用的见解。该注册中心是欧盟委员会支持的一个项目，它首次提供了一个相当完整的欧洲高等教育注册录（描述性信息与地理信息），以及从国家统计数据（目前为 2011~2016 年）收集的资源和教育研究活动的数据。尽管在数据可用性和可比性方面存在一些限制，特别是在财务信息方面，但在欧洲高等教育机构可比数据的可用性方面，欧洲高等教育注册中心取得了前所未有的进步。

基于这些数据，本研究对所有欧洲国家的高等教育系统结构进行了比较分析。我们将高等教育分为三大类：大学（授予博士学位）、应用科技大学以及其他机构（如艺术和音乐类院校）。我们还考虑到这些群体在学生人数和学生群体组成方面的相对重要性（按教育水平和学科领域）。

报告显示了一些系统性的模式，例如应用科技大学在北欧和西欧的作用大于在南欧和东欧国家的作用。然而，尽管一元化与二元化的广义分类仍然适用，但欧洲高等教育

的分布和分化却极为异质。例如，在保加利亚，97%的学生在大学就读。另一方面，荷兰的高等教育（大部分是专业）集中在应用科技大学（占有注册学生的 61%）。在拉脱维亚，作为学生分布的另一个例子，其他机构，如学院和私立专业高等教育机构，招收的学生比例（34%）高于大学和应用科技大学。报告还显示了在学科构成方面的系统性差异，应用科技大学和其他高等学校比大学更专业化。至于研究，大学履行着明确的科研职能，而应用科技大学和其他机构的情况则部分如此。在欧洲高等教育注册中心数据集中，89%的大学都属于“研究活跃”，相较于 72%的应用科技大学和 33%的其他院校活跃于研究活动。

从建校年代来看，不同高校类别的历史动态也大不相同。有些大学的历史可以追溯到中世纪，大量大学创建于 20 世纪 50、60 年代，而大多数大学联盟和许多其他机构都是在 1970 年以后成立的，构成了高等教育的第二次扩张浪潮。

展望未来，这项工作将通过制定一个更精细的分类方法来完善，该分类方法包括三个互补的方面：管理特点（如官方标签和授予博士学位的权利），机构使命和高校的自我代表性，以及实际观察到的教育、研究和社会服务方面的活动概况。这将使我们能够更准确地观察欧洲各国高等教育系统的多样性。

注：“高等教育的二元与单一制”分析报告从 <https://www.eter-project.com/#/analytical-reports> 下载。