

中国的精英高等教育

郭聪斌

北京大学教育研究生院教授、教育数据研究中心主任

电子邮箱: cbguoguo@pku.edu.cn

许多学生把希望寄托在常春藤盟校的教育上,但由于这些大学竞争激烈,只有少数人有可能实现他们的梦想。在中国,常春藤盟校的概念相当于入选“211工程”、“985工程”和最新升级的“双一流计划”的大学。

“211工程”与“985工程”

20世纪90年代初,中国制定了“科教兴国”的国家战略。1995年,中国实施了“211工程”,目标是到世纪之交发展100多所高等院校和关键学科。建设“211工程”所需财政支持来自国家、部门、地方和高等学校本身。该工程优先发展对国家具有重要价值的学科,并为入选的大学提供基础设施。

继“211工程”的积极成果之后,中央政府又向高等教育提出了新的发展目标,即“985工程”。该项目于1998年5月北京大学建校100周年之际启动时得名。1999~2013年,“985工程”分三期实施,第一期为1999~2002年(2003年是过渡阶段);第二期为2004~2008年(2009年进入过渡阶段);第三期为2010~2013年。值得注意的是,对于一所大学如何入选该工程,并没有任何公开具体说明或指导方针。第一期时,北京大学、清华大学、复旦大学、上海交通大学等入选首批重点投入院校;武汉大学、厦门大学、中山大学、南开大学等入选为第二批重点投入院校。第二期,中国农业大学、中央民族大学、华东师范大学被列入“985工程”

重点建设院校行列。一般来说,大学和学院越早加入“985工程”,他们得到的财政支持就越多。“211工程”和“985工程”取得了一系列显著的成果。在20年内,它促进了中国大学整体院校和特定学科的快速发展。中国现在已经成为仅次于美国的全球科学出版物第二大国,包括科学引文索引(SCI)、工程索引(EI)和会议论文集引文索引科学(CPCI-S)等。此外,在1995~2005年这段时间,教师和学生的人数大幅度增加,偏远和欠发达地区的大学成功地吸引了更多的人才。

C9联盟

“985工程”入选高校中的9位校长于2003年举办了首届“一流大学建设研讨会”,成立了“九校联盟”(又称“C9联盟”)。这九所大学包括北京大学、清华大学、复旦大学、上海交通大学、南京大学、浙江大学、中国科学技术大学、哈尔滨工业大学和西安交通大学。它代表着中国高等教育体系的领先部分。教育部和财政部通过投入大量资金支持这些大学改革办学体制、加强科研平台建设并促进国际交流与合作,将这九所大学建设成为世界一流大学。这九所大学在“985工程”每一期所获得的财政支持约为该工程财政投入的一半。北京大学和清华大学在第一阶段获得了相当于约2.5亿美元的“985工程”专项资金,在第二期获得了大致相同的财政投入,在第三期增加到约3.75亿美元。

此外, 这些大学于 2009 年签订了《一流大学人才培养合作 与交流协议书》, 以期共享学术资源、培养优秀学生。在此协议下, 双方可交换本科生和研究生; 举办 C9 暑期学校以提升品牌效应, 吸引优秀学生; 并建立协作网络资源库, 共享学术资源及审核论文。

结果是显著的。从全球排名来看, 2012~2019 年间进入“QS 世界大学排名”前 200 名, 以及 2018~2019 年进入“泰晤士高等教育世界大学排名”前 200 名的中国大陆大学均来自“九校联盟”的大学。在 QS 排名中, 北京大学和清华大学尤为突出, 分别从 2012 年的第 46 名和第 47 名上升到 2015 年的第 41 名和第 25 名, 2019 年继续上升到第 30 名和第 17 名。在“泰晤士高等教育世界大学排名”中, 北京大学和清华大学的发展趋势相同, 分别从 2012 年的第 49 位和第 71 位上升到 2015 年的第 42 位和第 47 位; 2019 年, 这两所大学分别排名第 31 位和第 22 位。

“双一流计划”

自“985 工程”经历了 2014~2016 年三年过渡期后, 中国于 2017 年启动了“双一流计划”, 该计划旨在到 2050 年建成一大批世界一流大学和学科。入选该计划的学科单位 137 个, 其中一流大学 42 个, 一流学科 95 个。“双一流”大学在地理上比“985 工程”大学分布更均匀。除原入选“985 工程”的高校外, 中原地区郑州大学、西南地区云南大学、西北地区新疆大学入选“双一流”高校。这在一定程度上弥补了原“985 工程”在中西部高校方面的不足。“双一流”的遴选过程更加透明, 建立了遴选委员会, 并有第三方参与。此外, “双一流”计划也可以被视为一种竞争机制, 它考虑了大学近几年的表现情况。“双一流”大学被分为 A 类和 B 类

作为一种改进措施的鼓励方式。

“双一流计划”现在已经成为政府、企业和大学寻找人才的重要参考。与“985 工程”和“211 工程”相比, “双一流计划”改变了资源投入模式和管理体制。资源投入模式从政府主导向多元化转变。构建政府、大学、社会组织、公众、第三方共同构建的管理体系, 让市场逐步推动高等教育资源配置。换句话说, 政府希望将自己的角色从决策者转变为协调者, 并创造一个更加公平的环境, 以提高大学的市场竞争力。此外, “双一流计划”实行动态管理滚动预算制度, 定期监测和评估资金在内部和外部的使用效率。最后, “双一流计划”的财政投入不再像以前那样平均分配, 而是优先分配给高标准、特色鲜明的高校和学科, 发展优势学科, 加强新兴产业和国家战略需要的学科。

在前进道路上, 财政投入重要吗?

1995 年“211 工程”启动时, 中国财政收入约 752 亿美元。到 2017 年“双一流计划”开始实施时, 这一数额飙升至约 2.69 万亿美元。尽管顶尖大学的总预算是一个复杂的数字, 但用于教育的资金比例已经大幅增加。这是值得注意的, 因为就在 70 年前, 五分之四的人口还处于贫困和文盲的状态。

在财政状况得到明显改善的同时, 中国高等教育仍存在一些亟待解决的问题。大学经费的管理系统需要简化, 例如: 通过简化申请程序和评估程序, 赋予研究人员更多的决策权和更宽松的研究环境从而选择并调整研究方法, 赋予他们对于研究结果的所有权或全部使用权等。尽管中国的大学不再面临极度的预算短缺, 但增加科研人员在资金使用方面的自主权将激发他们的主动性和创新意识。