

高等教育的学习成果与公众信任

蒂亚·洛克拉、海伦·彼特鲍尔

蒂亚·洛克拉 (Tia Loukkola): 欧洲大学协会 (European University Association) 机构发展主任

电子邮箱: tia.loukkola@eua.eu

海伦·彼特鲍尔 (Helene Peterbauer): 欧洲大学协会政策和项目官员

电子邮箱: helene.peterbauer@eua.eu

学习成果是关于学习者在学习经历或学习次序结束时应该知道和能够做什么的陈述。在高等教育机构内, 它们的目的是指导课程的开发和教师讲授课程的工作。它们应该与教学法和评估方法保持一致, 从而确保教育经验的核心方面面向相同的结果和学生的学习。在欧洲大学协会 (European University Association) 进行的 2018 年趋势调查中, 近一半的受访者报告说, 学习成果的引入在一定程度上推动了教学方法论的变革。报告中提及的其他好处包括修订课程内容和评估, 以及增强学生对学习目标的认识。

除了作为促进以结果为基础、以学生为中心的一种学习工具, 学习成果还有另一个基本目标, 即确保和促进教育提供者之间的公众信任。它们是提高高等教育及其利益相关者 (尤其是社会) 透明度和问责制的一种工具, 社会需要确保高等教育在资助过程中所贡献的附加值。增强的透明度被认为能够促进跨国界的理解和可比性——这是推动欧洲博洛尼亚进程 (the Bologna Process) 的基本理想。

定义预期的学习结果

考虑到这一双重功能, 在过去 20 年发展的许多框架中, 为了提高公众对高等教育的

信任, 学习成果发挥了重要作用。例如, 它们是世界各地资格框架 (qualification framework) 发展的核心。在欧洲高等教育领域, 所有 48 个国家都有或正在制定国家资格框架。随着高等教育领域区域合作的增加, 区域 (参考) 资格框架应运而生。举几个例子, 欧洲和东南亚国家联盟 (东盟) 都有区域框架, 非洲目前正在建立一个区域框架。这些框架的目的是通过使用学习成果作为描述符, 在既定的框架水平内分配资历, 以提高资历的透明度和可比性。

其基本理念是, 所有的学习项目都应正确地与各自的国家资格框架相一致, 以确保公众毕业生拥有框架内相应水平的知识和技能。框架允许教育部门以外的行动者和利益相关者“阅读”并理解毕业生的知识和技能, 从而评估这些知识和技能如何适合劳动力市场, 这只是一个例子。这些框架还允许对来自不同制度的资格进行比较, 从而支持教育和就业目的的行动自由。

验证已取得的学习成果

但是, 是否有一种通用的、可转移的方法来验证学生们已经达到了他们课程规定的学习成果, 并且证明这种方法正在起作用? 经合组织 (OECD) 发布“高等教育学习成果

评估可行性研究” (Assessment of Higher Education Learning Outcomes, 简称 AHELO) 已有 10 年, 该研究旨在开发一个国际评估框架和工具, 以衡量大学本科毕业生知道什么和能做什么。这项迫切需要的研究的出发点之一是, 人们意识到有必要就高等教育学习的有效性提供国际上可比较的数据。这种需要主要是由于要求在高等教育中加强问责制和透明度, 并强调学生成绩水平的可比性。最终, 这个项目的经验表明了有关此类评估工具全球视角的方法论问题。结果, 该项目被放弃了, 此后没有任何类似的努力。

“欧洲高等教育学习成果成效的测量与比较” (Measuring and Comparing Achievements of Learning Outcomes in Higher Education in Europe, 简称 CALOHEE), 奔着同一个目标 (也就是, 以一种有意义的方式来找到比较不同国家学生成果的方法), 采取不同的角度, 强调评估中不同机构和项目情况。该项目的工作正在进行中, 由国际调谐学院 (International Tuning Academy) 协调; 因此, 该方法的结果和成功性尚不清楚。

由于所有这些原因, 衡量高等教育学习成果和提供可比性的标准化测试难以获得, 也是非常罕见的。然而, 还有其他方法可以利用学习成果来验证教育的有效性, 同时又尊重个别系统和机构的情况。在欧洲, 《欧洲高等教育质量保障标准与准则》 (European Higher Education Area) 规定, 高等教育机构必须确保其课程有明确的学习成果 (标准 1.2) 作为学生评估的基础 (标准 1.3)。因此,

该框架将学习成果及其适当的评估固定在内部质量保证中。它将充分衔接和实施学习成果的责任分配给了高等教育机构本身。而每个机构在这方面的做法可能有所不同。

可比性高于问责制?

虽然学习结果基于一种共同的方法, 但这并不一定意味着它们或它们的评估必须在标准化的意义上具有可比性, 更不用说在不同的高等教育系统中是相同的。在国际层面上比较学习成果的大规模尝试的不足并不意味着学习成果作为一个概念在其透明度功能方面是有缺陷的, 因为透明度并不否定多样性。学习成果为高等教育机构和他们的利益相关者带来了许多益处 (欧洲大学协会的 2018 年趋势调查表明), 而且他们的价值是多方面的。因此, 学习成果构成了欧洲各种透明度和问责制工具的关键因素。

目前对学习成果进行定义和评估的分散方式对其他比较工具 (如大学排名) 提出了挑战。欧洲大学协会最近对国际大学排名中使用的教育质量指标进行了测绘, 结果显示, 测绘中涉及的所有排名都缺乏与学习成果或学习质量相关的指标。这一发现与该研究的总体结论 (这一地图是其中的一部分) 一致, 即在最近的过去, 高等教育在使用质量或有效性指标方面没有实质性的发展。这表明, 没有一个有意义的、一刀切的工具来定义和评估高等教育的结果。然而, 如前所述, 学习成果可以通过多种其他方式促进公众对高等教育机构的信任。