

新冠疫情对全球科研的影响

徐 昕

英国牛津大学教育系全球高等教育中心 ESRC 博士后研究员

电子邮箱: xin.xu@education.ox.ac.uk

新冠疫情正在重塑世界,包括学术界。我们所熟悉的“正常”正在消失,并将需要重写。本文回顾了新冠疫情对全球科研的影响,并对后疫情时代的学术界提出了新的定义。

研究网络: 合作与竞争

全世界正在见证关于新冠疫情的研究快速大批增长。国际组织、政府、科学期刊和资助机构一直在呼吁研究人员联合起来应对这场危机。早期文献计量学证据表明,跨国界、跨学科、跨部门和多边合作继续存在。

另一方面,竞争与对抗依然存在。对新冠肺炎疫苗的全球研发竞赛是受竞争影响的一个生动例子,也是科学研究和对知识的内在追求如何与个人利益、制度利益、商业价值、公共利益和(地缘)政治因素交织在一起的一个例子。特别是,疫情加剧了现有的地缘政治紧张局势,例如进一步限制了学术流动和中美这两个全球科研的重要生产国之间的伙伴关系。目前还不清楚中国、美国和其他国家的研究是否会转向更全球性、区域性、全国性或地方性的议程。

科研生态: 人文主义与开放性

新冠疫情正在重塑全球科研的生态,重建人类(如研究人员、参与者、利益相关者)以及与非人类受试者(如知识、资源、出版物)之间的关系。

科研界正在展现韧性、团结和人文主义。疫情隔离期并不是休假期。相反,对于学者来说,这是一个需要在限制和不确定中工作的具有挑战性的时期。尽管如此,科研活动仍在世界范围内继续。学者们迅速适应了网络教学、在线会议和在线研究的完全转变。许多人向他们的同事、参与者和学生表示同情和相互支持,从而共同面对脆弱时刻并团结起来。此外,管理主义文化似乎暂时让位于人文主义方法,对研究人员优先对待,而不是将其视为“研究成果的生产者”,强调幸福而不是绩效和生产力。科研评估,比如美国大学的终身教职评估,都在被推迟。资助机构调整了他们针对项目、研究人员和学生的计划,允许项目延长和作出相应改变。

即使各个国家现正处于封锁隔离时期,但科学变得更加开放。自新冠疫情爆发以来,越来越多的资助机构、出版商、期刊、机构和研究人员正在接受开放科学。出版物、课程、档案和数据库都可以在网上自由、公开、快速和广泛地共享。这些公开数据,包括基因组序列,使全世界能够及早开始开发新冠肺炎的诊断方法和疫苗。对于与新冠肺炎有关的研究,预印本数量大幅增加,同行审查程序加快,并通过临时特别计划批准出版物开放获取,从而取消收费墙。

科研生涯: 停滞与不平等

由于旅行的限制,学术界已经转向了物

理上的静止和中断，但推动了虚拟上的流动和沟通。这是对国际合作和伙伴关系概念和方法的重新定义。重点已经从人员和设备的跨境移动转移到数据、信息和知识的跨境流动。许多会议被取消或推迟，另外也有许多会议转移到网上平台。转移到虚拟空间增加了此类活动的包容性、可访问性、成本效率和环境友好性，但也引发了对数字平等、安全和隐私的担忧。

此次疫情对学术界的影响特别大——学者们在经受着同样的风暴，但在不同的庇护所。例如，期刊的统计数据显示，在封锁隔离期间，女性研究人员的投稿率较低。来自黑人、亚裔和少数族裔群体的学者面临着威胁、攻击，或者因新冠疫情引起的种族主义带来的额外情绪劳动（emotional labor）。由于经费削减和收入损失，空余学术职位较少，特别是对那些非终身教职的学者不利。

新的证据表明，学术界内部的不平等加剧，这些不平等基于性别、种族、信仰、族裔、社会阶层、健康状况、照顾责任、纪律、机构、职业阶段、行政或教学角色、出生国家或地点、居住国家或地点等因素。这种不平等不仅表现在某些群体的研究效率下降，还表现在对他们的短期/长期财务状况、工作保障、职业发展、身体健康和心理健康产生负面影响。疫情没有创造我们正在见证的不平等，但它加剧了这些不平等：在这冰山一角之下是全球研究既存和制度化的不公，以及管理主义、施事行为（performativity）、歧视、排他、市场化以及研究政治化的痕迹。仅仅解决不平等的症状是不够的，需要重组的是这个体系。

科研道德与影响：诚信与责任

科学界面临着新的或更严重的伦理挑

战。由于流动性和社会联系的限制，研究者不得不适应数字化和创新的方法，这导致了对这些方法的伦理担忧。快速通道和与新冠病毒相关的研究经费、项目、活动和出版物的竞争，引发了对研究共同体、参与者、资助者和社会对此类研究的严密性、诚信、质量、影响、风险和价值的质疑。此外，对“紧迫性”的强调使与新冠肺炎没有直接关系的学科（特别是人文和社会科学）边缘化，而具有直接影响潜力的研究领域占主导地位，得到了更多的认可和充足的资金。

在疫情期间，研究是希望的灯塔。人们认为科学证据对政府的反应和公众行为有影响。然而，研究在多大程度上产生了积极的社会影响，在多大程度上被负责任地使用和传播，在多大程度上被信任？对这些问题的回答因政府、媒体渠道和社区而异。对研究的误读和误用也时有发生，比如使用未经同行评议的预印本作为诱饵或作为政策主张的“可靠”证据。

重新定义未来的全球研究

我们正站在过去、现在和未来的十字路口。我们把历史包袱和知识带到了当前的危机中。与此同时，我们当前的经历将被载入史册，被后人回顾。

在这一点上，对目前正在发生的变化进行反思是至关重要的。改变可能是暂时的，但决定是否采取行动将改变我们的未来。例如，当前开放的人文文化是否会成为“新冠疫情限量版”，还是会成为一套新的规范？当前的缺乏流动性可能是暂时的，但重新定位与自己和他人的关系却是长期的。

“新规范”对全球科研意味着什么？当前发声变化的事物会永远改变吗？更具体地说，目睹全球科研如何共同造福人类，如何

才能超越零和游戏，将研究理解为一种全球共同利益？有了这些潜在的积极变化的证据，我们如何维持这些变化，并建立一个开放、平等、伦理、强健、可持续、人文、多元化、协作、负责和值得信赖的全球科研社区？

对于这些问题可能没有直接或明确的答案。然而，解决这些问题需要一个长期的愿景，需要结构上的改变，以及需要来自世界各地所有学者、利益相关者、机构和国家的集体承诺。