

印度的私有化和不平等入学机会

维舍·贾姆卡 (Vishal Jamkar): 美国明尼苏达大学 (University of Minnesota) 汉弗莱公共事务学院的博士生

电子邮箱: jamka003@umn.edu

克里斯托弗·约翰斯通 (Christopher Johnstone): 美国明尼苏达大学教育与人类发展学院组织
领导、政策与发展系副教授

电子邮箱: johnstone@umn.edu

印度是世界上第二大高等教育体系, 拥有约 800 所大学和近 4 万所学院, 有 3 500 万学生就读。印度花了 55 年多的时间从高等教育的精英模式转向大众模式, 而且这种增长没有放缓的迹象。举例来说, 印度的毛入学率 (gross enrollment rate) 从 1961 年的 1.5% 增长到 1991 年的 5.9%, 2017 年又进一步增长到 27%。随着印度高等教育的大众化发展, 该部门出现了几个关键特征。课程设置更加多样化, 特别是工程学院和理工学院开始提供更多的应用科学课程; 私立大学和学院的出现, 以满足日益增长的需求; 以及来自印度传统的边缘化或少数群体的学生人数增加, 如那些被标记为在册种姓 (Scheduled Caste, 也称为达利特, 以前则为“不可接触者”)、在册部落 (Scheduled Tribes)、其他落后阶层 (Backward Class) 以及来自穆斯林社区 (印度的一个宗教少数群体) 的学生。尽管入学率有所提高, 但高等教育入学率仍由来自印度教多数群体的高种姓和高阶层的学生主导。

私有化和包容性

在当代印度高等教育中, 过去几十年出现了两种主要的发展情况和办学方针。在 20 世纪 70 年代和 80 年代, 高等教育在社会经济代表性方面具有包容性。公立大学和政府

资助的私立大学都提供可负担得起的学费, 提供宿舍、奖学金、学费减免、书本, 并为目标数量的在册种姓、在册部落和其他落后阶层学生以及妇女保留席位。

然而, 自 20 世纪 80 年代初以来, 印度政府对学术和宿舍费用减免及奖学金等扶贫政策的支持逐渐减少, 政府对公立大学和受资助的私立院校的支持也停滞不前。中央和邦政府都颁布了一些政策, 给予私立机构财政自主权, 使其在没有政府担保的情况下调动资源, 同时也允许政策自主权。21 世纪初, 私营化继续增长。当时, 印度司法部门也发挥了举足轻重的作用, 允许私营机构筹集自己的资金, 并取消了旨在增加在册种姓、在册部落和其他落后阶层学生入学率的机构保留配额。

在过去几十年里, 虽然对边缘化和少数族裔社区的公共高等教育支持有所减弱, 但私立高等教育同时增加了总体入学率。全国抽样调查的数据表明, 从 1995 年到 2014 年, 私立非资助院校的中学后学生比例增加了四倍多, 从 7.1% 增加到 32.7%, 而公立院校的入学率则大幅下降, 从 57.5% 下降到 41.4%。根据全印度高等教育调查 (All India Survey of Higher Education), 2015 年有超过 35 000 所学院, 其中 22 000 多所是私立无资助学院, 5 000 所接受私人援助, 近 8 000 所由政府资

助。目前，近78%的学院是私立的，这些学院招收了67%的印度学生。

私有化与公平

印度高等教育的大众化主要是通过无援助的私立机构的扩散来推进的。在这一时期，在册种姓、在册部落和非在册部落的学生在两种情况下受到了危害。首先，最高法院裁定这些机构不需要遵守保留名额，随着高等教育部门的不断发展，导致了公平方面的困境。印度旨在纠正历史上不公正现象的平权政策现在只适用于少数机构。其次，奖学金、学费减免、宿舍费减免和贷款政策的逐步转变，限制了低收入学生的选择，减少了他们接受可负担得起的私立教育的机会。

大众化和私有化似乎使所有群体的入学人数都增加了，但主要是高种姓的学生。位于印度一线和二线城市的私立、独立的大学越来越多地向城市和富裕的学生提供教育，不需要贫困家庭的学生负担得起教育，也不需要遵守平权行动政策。此外，在人力资源开发部的支持下，印度管理学院（Indian Institute of Management）等主要公共机构获准利用精英教育和“教育质量”的论点，取消对博士课程的保留。在这些机构中，教师的人口结构强化了准入和流动性的分层。例如，根据教育部发布的2017~2018年全印度

高等教育调查报告，56.8%的教师来自“一般”（多数）类别，8.6%的教师被标记为在册种姓（总人口中这一比例为15%），只有2.27%的教师职位是由标记为在册部落的人担任的（总人口中这一比例为7.5%）。这些差异可能会对院校的录取产生再生性影响，也可能影响学术项目中对公平的设想。

结语

在印度，大学和学院的大众化和私有化总体上显示了高等教育中有更多的选择。在过去的几十年里，各种群体的毛入学率都有所提高，但入学率差距仍然存在。高等教育大众化增加了选择，但是以一种不受监管的方式发展。放宽学费上限，取消政府对住房和学费的支持，以及私立大学缺乏平权行动保护，这些都意味着入学差距可能会扩大。私立大学取消了强制性保留策略，也减少了历史上被边缘化的群体和穆斯林学生的流动。私立大学强制保留名额的取消也减少了来自历史上边缘化群体和穆斯林学生的流动。随着私立高等教育在印度的地位不断巩固，政策制定者和私立院校需要将多样性视为社会责任和社会公益的目标。如果不这样做，印度已经存在了几千年的社会分层现象就会加剧。