

## 质量保障能否打败高等教育中的腐败？

艾琳·格伦丁宁

艾琳·格伦丁宁 (Irene Glendinning)：英国考文垂大学 (Coventry University) 教学与学习办公室副教授

电子邮件：csx128@coventry.ac.uk

如果我们认为教育腐败是一种罕见的现象，或者这仅适用于低收入国家，那么我们需要三思。本文将分享我们十多年来所从事的有关世界各国如何认知与管理学术诚信与腐败的研究分析。

### 调查腐败

2010~2018 年间，我和欧洲同事就学术诚信政策与实践对 38 个欧亚国家的高等教育机构进行了调查。其中一个项目由欧盟委员会 (European Commission) 资助，两个由欧洲委员会 (Council of Europe) 资助。虽然我们最初的研究兴趣是为了减少学生抄袭，但我们发现学生、教师、大学治理以及当地政治、文化和社会规范之间的关系所产生的影响十分复杂。贿赂、欺诈、裙带关系和故意作弊的报道几乎随处可见。尽管各个国家和地区在程度和性质上存在差异，但在我们研究样本国家中教育腐败问题都很显著。

2016~2017 年间，我和两位英国同事开展了一项由高等教育认证委员会 (Council for Higher Education Accreditation) 国际质量小组 (International Quality Group) 发起的关于高等教育腐败的全球研究。该小组的研究兴趣在于探究世界不同地区的认证机构和质量保障机构 (accreditation agencies and quality assurance bodies) 如何应对他们在运营过程中遇到的腐败行为。我们将腐败定义为为金

钱或其他利益而获得不公平优势的蓄意行为。我们使用在线问卷进行了调查，获得了 69 份有效回复，并进行了 22 次访谈。

### 质量保障与学术诚信

将质量保障与学术诚信联系起来是一重要驱动力，尤其是对于高等教育而言。但质量保障对不同的人意义也不同。在研究中，我们采访的一位质量保障专家说，“质量” (quality) 一词经常在没有完全理解它的含义的情况下被使用。我相信，将质量保障建立在学术标准和诚信之上，比孤立地考虑“质量”更有意义和影响力。不致力于构建学术诚信的高等教育机构会经受损害其教育质量和标准的风险。所有机构都需要对质量、标准和诚信进行系统的内部检查，以打击腐败和渎职。质量保障审计小组和认证机构可以提供重要的外部视角并帮助加强机构实践。但是，高等教育机构自然会选择与认证机构和质量保障机构共享的内容；在教育机构中寻找或提供腐败证据通常不在任何人的议程中。

在全球范围内，认证是比质量保障审计更常见的外部机构审查原因，但各个认证机构的动机和运作方式差异很大。认证可用于决定政府资金、学生助学金和贷款的分配；由专业机构对毕业生注册的科目内容和考核办法进行检查；并为大学或学科授予认可和

赞誉。但部分认证机构和质量保障机构以营利为目的进行商业运营，并非所有人都对质量和标准感兴趣。

## 高等教育中的腐败是什么样的？

高等教育认证委员会国际质量小组的研究探讨了如何在高等教育的各个方面解决腐败问题，包括政府责任、外部质量保障流程、机构治理、教学角色、招生与招聘、学生学习与评估、资格与证书、学术研究和学术出版等。

在教育环境中，腐败通常涉及人们忽视或藐视他们的责任、利用特权和/或破坏人们对他们的信任。从政府官员到学生，任何参与教育过程的人都可能做出腐败行为。经济利益是腐败的常见动机，但诱导因素可能是个人的、教育的，或与职业发展或其他理由有关，包括性骚扰。有时，由于无知、压力、欺凌或绝望，人们作为受害者和肇事者会被说服或被迫做出令人不能接受的行为，部分身处其中的人是有意地进行腐败行为，但其他人可能别无选择或不认为他们的行为已构成腐败。

教育腐败意味着某人以牺牲他人为代价获得了不公平的优势。在极端情况下，例如一名合格但是技能不足的工程师或者医务人员做出生命攸关的重要决定时，腐败可能对公共安全造成严重影响。

一些国家的文化中强调对家人和朋友的忠诚，这些国家中裙带关系和忽视利益冲突往往是常态，而不被视为腐败形式。相反，在新西兰或北欧等一些高信任度国家（high trust countries），公众对腐败的讨论要少得多，但当有人暗示有渎职情况时往往得以否认。

我们探究的文献表明，每个国家和教育系统都存在多种形式的腐败。某些类型的腐

败是由当地条件和环境助长的。例如，教授或招聘人员的低工资或就业不稳定使得贿赂更有可能成功，从而提高学生的成绩、漠视舞弊或确保学生入学。

## 结语

我们的调查结果表明，很少有认证机构和质量保障机构受访者对文学、新闻、媒体和社交媒体报道的腐败类型有任何担忧，而这些组织中很少有人采取行动解决教育和研究中腐败的根本原因。主要来自英语国家，尤其是澳大利亚、爱尔兰、新西兰和英国的认证机构和质量保障机构采取了行动，这有助于提高国家整治论文工厂和假大学的立法权力。这些质量保障机构为学校制定了指导方针，提高了认识并帮助他们制定了有效的政策。

更积极的认证机构和质量保障机构与政府、非政府组织、研究人员和国际机构一起，正在积极调查和分享知识，以提供指导、培训、有效的服务和支持。调查性新闻报道提供了有关教育腐败的关键证据，而这些证据很难通过学术研究发现，对此我们非常感激。

2018年8月，高等教育认证委员会国际质量小组根据我们的建议发布了《质量保障和认证组织的关键问题清单》（*Inventory of Key Questions for Quality Assurance and Accreditation Organizations*），该清单连同我们的研究报告可从其网站免费下载（<https://www.chea.org/corruption-higher-education-full-report>）。

了解威胁和根本原因将有助于确保我们采取适当行动打击腐败。那些拥有决策权以及拥有权力和责任采取行动的人可以同时运用主动和被动两种方法，既要根除腐败，又要在证据出现时做出反应。由于腐败的性质

和其在全球的规模，国际合作势在必行。国际合作的出发点是我们需要对教育中各种形式的腐败采取措施。在培养下一代专业人士

的整个教育过程中，为这些学生灌输诚信是更广泛地应对社会腐败的重要组成部分。