

揭示南北合作中的“相关性”

阿延纳丘·A·沃尔德吉约吉斯、温德沃森·塔姆拉特、丹特·特费拉

阿延纳丘·A·沃尔德吉约吉斯(Ayenachew A. Woldegiyorgis): 美国波士顿学院(Boston College)
国际高等教育研究中心(Center for International Higher Education) 博士后

电子邮件: woldegiy@bc.edu

温德沃森·塔姆拉特(Wondwosen Tamrat): 埃塞俄比亚圣玛丽大学(St. Mary's University)
副教授

电子邮件: preswond@smuc.edu.et

丹特·特费拉(Damtew Teferra): 南非夸祖鲁-纳塔尔大学(the University of KwaZulu-Natal)
高等教育学教授、非洲大学协会(Association of African Universities) 研究与项目发展主任、
非洲高等教育国际网络(International Network for Higher Education in Africa) 主任

电子邮件: teferra@ukzn.ac.za

国际合作往往采取各种形式和实施机制。虽然不同的动机和情况可能是南北伙伴之间合作的基础,但相关性问题是国际合作中最突出的特征之一。国际合作的潜在问题之一是,除了学术定义之外,缺乏对什么是“相关”的共同理解。

一般来说,相关性涉及到某种干预措施的操作和结果如何与受益人的需要、要求和优先事项相一致。它与协作项目的目标直接相关,通常是关于目标与用户的优先级和需求保持一致的程度。相关性也与利益和权宜之计有关,这是关键利益相关者,尤其是资助方的典型问题。

这在实际学术合作中的意义仍然模糊不清。应该优先考虑谁的需求和利益?谁来确定优先事项?谁制定衡量项目或计划相关性的标准?谁进行评估(通常涉及价值判断)?如何、由谁以及从何处获取数据来评估相关性?如何理解和处理相关性的时间和空间现实?这些问题突出了在学术合作中达成对“相关性”内涵的共识,仍非常困难。

不平等, 共同之恶?

在修辞上,经常有人主张南方国家的需求和优先事项应该成为建立南北合作伙伴关系的基础。然而,资源的不平等和全球知识生产和传播结构中合作伙伴机构的相对地位被认为是导致结构性问题的原因所在,其中一方拥有重大影响力,可以影响甚至主导协作关系中的发生情况。

事实上,这种供应导向的权力动态通常导致北方机构在设定议程、定义主要兴趣和相关领域时占据主导地位,包括对南方合作伙伴。往往情况下,南北合作伙伴关系未能容纳多方声音,从而在所有合作伙伴的本地实际情况下建立目标和绩效指标。尽管如此,需要指出的是,即使是在一个地区或一个院校内,相关性也总是相对于多个利益相关者而言的。

设定界限的排名

权利差异体现在合作院校在全球、区域

或本地排名中的相对位置上。一方面，机构倾向于与与自己排名相当的同行合作，就像在排名表中定义的那样——排名靠前的机构更倾向于与同一级别的机构合作。

另一方面，那些排名靠后的院校仍然倾向于与排名靠前的院校合作，即使冒着被视为“初级”合作伙伴的风险。这可以追溯到被认为“资深”合作伙伴可能在资源、专业知识、经验和可见性方面为合作关系带来的优势。

无所不在的偏见和不平等

权力关系受到本体论现实的影响，这往往将某种形式的知识宣扬为优越于其他形式的知识，以及由合作伙伴之间的物质和财务不平等所导致的经济不平衡。出于各种原因，包括上述的原因，资助院校似乎倾向于特定类型的院校来领导合作项目。这包括但不限于管理和分配资金及其他资源的角色。在合作关系中，通常会以一种方式组织，即北方发达国家的机构主要负责管理和分配资金，这在合作方案中是一个关键的角色。当给予这类安排特权时，资助院校通过官僚程序强化了学术合作中的结构性不平等，从而滋生了霸权。

这些不平等的形式/来源产生了合作伙伴之间的权力失衡，这影响了在合作中如何以及由谁来定义、塑造和衡量相关性。

建立优先级

2022 年 4 月在亚的斯亚贝巴举行的第三届非洲、亚洲与拉丁美洲高等教育论坛(Third Higher Education Forum for Africa, Asia and Latin America)探讨了各种趋势和未来路径来解决与“相关性”相关的学术合作障碍。解决协作约定中有争议的相关性问题的一种

方法是将活动和目标与已经确定的优先事项相一致。例如，联合国的可持续发展目标和非洲联盟的《2063 年议程》(Agenda 2063)等优先领域提供了在不同重点领域内确定优先事项的框架，可以从洲际一级贯穿到地方层面。

网络作为伙伴关系的调解人

具有相似愿景和目标的院校网络之间的合作伙伴关系被认为是减轻大学排名影响的一种方式。网络可以促进不同成员机构之间的协作关系，并为定义合作方式提供框架或治理结构。必须强调的是，网络也容易受到上述不平等和权力动态的挑战。但是，由于它们的长期性（与一次性项目相反）和更广泛的体制机制，它们往往为平衡合作提供更合适的结构。

调整研究目标

与研究目标相结合的合作倡议被认为是产生相关活动和成果的好方法。预期研究部分将提供证据，说明应当解决哪些关切问题，哪些实际措施可能在各种情况下发挥最佳作用。这已成为供资伙伴日益关注的一个领域。因此，以这样一种方式构建协作，问题/目标识别、执行和项目评估是基于证据的，有助于将协作计划建立在当地现实的基础上，从而减轻与“相关性”相关的挑战。

改革筹资机制

最后，有人提议改革筹资机制和手段，作为解决资源分配和业务合作中存在的固有不平等和偏见的可能办法。作为政策对话的平台，非洲、亚洲与拉丁美洲高等教育论坛特别建议将这一问题作为其未来的主题重点之一。此外，鼓励论坛继续调查目前知识创

造和传播的全球结构，以及用于界定和评估
南北合作“相关性”的方法。会议还提到，
发展面向全球南方知识生产和传播的出版物

/引文数据库，以及推广本地化卓越中心和土
著知识与文化，都是论坛可推行的项目。