

## 高等教育研究的指数增长及同行评审面临的挑战

马可·西伯

马可·西伯 (Marco Seeber)：挪威阿格德尔大学 (the University of Agder) 教授

电子邮件：marco.seeber@uia.no

在过去的二十年里，高等教育研究的产量增长了五倍，从 2002 年的 630 篇增加到 2022 年的 3,279 篇。这种增长是由投稿数量同样惊人的增长所造成的。高教领域内最大的期刊现在每年要审阅数千篇文章。这样的规模变化对高等教育期刊的管理和同行评审过程意味着什么？

数量和复杂性的增加对维持同行评审过程的专业标准和规范提出了多重交织的挑战。本文基于其他领域的经验和对同行评审研究的见解，讨论了一些关键的权衡和可能的解决方案。

### 编辑过程的一致性

众所周知的同行评审问题之一是评审者之间的一致性低：稿件的命运往往取决于评审者的选择，这就是所谓的“评审员抽签运气”问题。虽然人们期待评审者的判断在某种程度上一致，但同时也希望同行评审过程的质量和及时性在同一刊物的不同投稿之间没有显著差异。然而，虽然每年几百份投稿可以由主编在几名副主编的支持下处理，但数千份投稿需要许多副主编，甚至几名主编。编辑越多，维持统一的编辑标准就越困难。期刊应确保拒稿率和出版时间在不同编辑之间没有系统性差异。

特刊可能会对编辑一致性构成另一个挑战。在短期内，特刊可以“一举两得”：它

们吸引投稿，同时不会使编辑工作负担增加。然而，编辑不应完全将审稿过程的管理委托给客座编辑，以避免期刊声誉随着时间的推移而受损；编辑应监督同行评审过程，并要求独立评审。

### 寻找评审人

同行评审依赖于自愿原则——科学家们评审他人的论文，一方面是因为他们某种程度上喜欢这样做，另一方面是因为他们对学术社区的互惠和服务意识。然而，日益增加的以出版数量和引用次数为基础的绩效指标使用，抑制了那些未被这些指标衡量的活动。这也是为什么编辑在寻找审稿人时面临困难的原因之一。扩大的社区和增多的期刊可能会加剧这些问题，因为它们削弱了志愿服务和互惠互利的社区原则：当邀请来自于您认识的人或可能处理您未来投稿的编辑时，审稿的动机更强，而当邀请来自每隔几年就更换一次的编辑时，这种动机则较弱。

也有证据表明，少数科学家承担了大部分的同行评审工作，而规模的扩大进一步增加了不劳而获的机会。也许通过在领域内的期刊之间共享同行评审数据来监控评审接受情况，可以限制这种不劳而获的问题，但这样做可能会使同行评审成为一种义务，并进一步培养工具化的心态。事实证明，对审稿人进行金钱或非金钱奖励很难有效吸引审稿人，而且对同行评审的质量可能有害。要求

作者推荐审稿人的做法也应慎重，因为这类审稿人与编辑挑选的审稿人相比，整体得到的正面评价往往更高。

学者们往往不愿意评审质量差或与其专业不匹配的文章。因此，编辑应当选择性地邀请审稿人，谨慎地发出邀请，并个性化地处理这些邀请。出版商可以利用数据的日益可得性和自然语言处理技术，开发新工具来识别潜在的审稿人。作为编辑委员会成员不应只是一个荣誉性角色；评审工作应当频繁且系统地进行。这将有助于解决审稿人不足的问题，培养社区意识，并帮助保持更为一致的评价标准。

## 管理数量

虽然编辑应该有选择地避免质量差的稿件进入评审阶段，但他们也应避免极端选择性。一些领域对科学产量的大规模增长作出回应，采用了极其严格和耗时的同行评审过程。极端选择性并不一定意味着更好的质量，往往会导致最具创新性的贡献被拒绝。这种现象在医学领域有所观察，精英期刊经常拒绝被引用最多的文章；在计算机科学领域，论文录用率为 10~15% 的会议比录用率为 15~20% 的会议影响力更低。

## 监控质量

审稿人获取原始数据的途径有限。越来越大的发表压力会促使更多作者利用这种信

息不对称，因此有必要采取新的编辑措施，例如向审稿人，甚至可能向读者提供研究报告所依据的数据。此外，发表论文的压力为掠夺性期刊创造了一个日益增长的市场，而这些期刊并不总是那么容易被发现。这类期刊假装执行严格的同行评审程序，同时接受几乎任何投稿，以换取“开放获取费”。同行评议的透明度，包括公布同行评议报告，有助于通过显示其评议过程的质量来维护合法的渠道。

## 寻找编辑

对于编辑来说，自愿性也很重要。虽然每年管理几十篇文章的同行评审过程是一项合理的志愿工作，但管理几百篇文章就很难称得上是志愿工作了。过重的工作量会使编辑工作失去吸引力，有可能只有资历较浅的学者才愿意从事这项工作，而且只是出于职业发展的目的，时间也很短，导致人员流动频繁，缺乏经验。此外，追求质量的学术编辑与一些出版商之间的摩擦也越来越多，因为出版商的利润越来越依赖于开放获取的费用，而且他们也希望增加出版物的数量。一些出版商为了解决这种摩擦，让学者不再担任编辑职务，而是将这些职务分配给自己的员工。未来，这种更大规模的转变可能会对我们领域同行评审的质量和诚信构成最大的威胁。