

美国招生中的种族问题：它未曾结束，除非我们放手让它消失

拉凯尔·穆尼斯、安德烈斯·卡斯特罗·萨马约亚

拉凯尔·穆尼斯 (Raquel Muñiz)：美国波士顿学院教育与人类发展学院 (Lynch School of Education & Human Development) 及法学院助理教授

电子邮件：munizcas@bc.edu

安德烈斯·卡斯特罗·萨马约亚 (Andrés Castro Samayoa)：美国波士顿学院教育与人类发展学院副教授

电子邮件：castroar@bc.edu

无论是美国国内还是来自其他国家的人们，可能都会认为种族问题已经从大学招生过程中被彻底清除。就美国最高法院裁定哈佛大学 (Harvard University) 和北卡罗来纳大学 (University of North Carolina) 的招生政策违反第十四修正案原则的判决，许多大学校长、报纸头条和政治评论员们都认为 (不出所料的) 这是平权行动政策在保守派倾向的美国最高法院中宣告死亡的标志。

历史和国家背景

认为大学招生过程不可再将申请者的种族视为考量因素的一部分，是对美国新法律现实的误解。此外，这也是对种族意识招生政策实践的误解。该政策最初是为了解决几十年的种族歧视而采取的有意识的补救措施。种族在大学招生中的使用，源于美国最高法院在 1954 年布朗诉教育委员会案 (Brown v. Board of Education) 中具有里程碑意义的判决。该案件声称，实行种族隔离的学校本质上是不平等的，违反了美国宪法第十四修正案的平等保护条款。

随后的判例削弱了推动种族融合学校的

努力，背离了布朗案的初衷和精神，使得高校招生中对种族因素的考虑仅被限定在促进多样性这一宽泛目标之下，迫使各高校转向“种族中立”的做法，并导致白人女性成为平权行动政策的主要受益者。尽管如此，学者们发现，种族在招生中的有意识使用依然是促进种族多样性的最有效方法，而其他做法，如抽签或用社会经济地位替代种族，效果则不尽如人意。

但是，那些拥护美国最高法院近期裁决的保守派活动家，利用公众对种族意识招生政策 (尤其是平权行动政策) 的肤浅理解，传播了招生中使用种族已完全违宪的错误观点。这一做法还在多个教育领域引发了危险的连锁反应，超出了择优大学招生的范畴，并且在法院裁决发布不久后便开始蔓延。例如，密苏里州总检察长向该州的公立高等教育机构发布指导，要求“立即停止在招生、奖学金、课程项目和就业等决策中使用种族标准。”

宣称“平权行动已经结束”的言论脱离了现实。事实上，仍然存在途径可以确保学生的种族身份既不会从大学招生过程中被抹

去，也不会从各院校为实现种族平等和多样性所做的广泛努力中消失。

我们提供了两条希望的路径，帮助教育领导者、家长和学生更好地理解法院裁决所设定的新参与规则。

法院的裁决范围较窄

对法院裁决的广泛且合理的解读是，裁决本身的范围是狭窄的。从一开始，法院就将其审理的问题框定为仅涉及招生，并在整个裁决中广泛使用“申请者”（applicant）一词，反复强调法院认为大学招生是零和游戏的观点。多数意见书始终聚焦于这一狭窄问题，只有在阐述招生问题时才稍作偏离。

这为高等教育机构提供了空间，使其在其他种族意识政策方面受到的影响较小。例如，旨在增加申请者种族多样性的针对性招募计划，以及支持在校学生的其他项目干预措施，依然不受影响。然而，这些措施仍将要求高等教育机构投入大量资源。

招生过程中仍可考虑种族因素

法院明确指出，“没有任何规定禁止大学考虑申请者讨论种族如何影响其生活，只要该讨论与申请者能为大学贡献的某种品格或独特能力有明确联系。”也就是说，高等教育机构仍然可以在特定情况下考虑种族，特别是在种族作为其他“盲审”因素的一部分时，这些因素（矛盾的是）实际上也受申请者种族的影响。正如法院所指出的，这可能包括申请者描述种族歧视如何促使他们培养勇气和决心，或申请者的文化和遗产如何促使他们发展领导力技能。换句话说，只要这种考虑与某种“盲审”特质相关联（尽管这些特质受到种族的影响），高等教育机构仍然可以在招生中考虑种族。法院所禁止的

是种族的直接使用。

令人忧虑的连锁反应

然而，这一裁决的下游效应却在一定程度上抵消了在新法律环境下推动种族多样性的努力。关于裁决及其范围的错误信息开始泛滥，可能会导致人们对法律允许与禁止的内容产生混淆。更广泛地说，研究表明，法律可能会产生寒蝉效应，使得教育领导者在感受到敌对法律环境的情况下，会为了避免诉讼或报复而自我审查，即便法律允许他们以促进公平的方式采取行动。

此外，我们需要将这一裁决置于更广泛的社会政治背景中进行解读。在美国及全球范围内，教育权利仍然在通过法院和立法进程中被政治化和倒退。敌对的保守派运动将继续寻求进一步的倒退措施，阻碍种族边缘化学生的进步。考虑种族的高等教育政策可能会面临强烈反弹。

结语

尽管美国最高法院继续沿着一危险的道路前行，进一步削弱历史上受压迫群体的权利，但正如预期的那样，即当代保守派运动的特征，首席法官罗伯茨及其多数意见借用过去用于推动黑人及其他受压迫群体权利的民权语言，反而来削弱这些权利。法院的多数意见错误地将“盲审”观念纳入平等保护法的理解中。这些解释将继续影响未来案件中法律平等问题的审理。

正如大法官索尼娅·索托马约尔（Justice Sonia Sotomayor）在她的异议意见中所指出的，这一误导性裁决“建立在种族不平等已成过去的问题的幻觉之上”，并无任何值得庆祝之处。法院三位自由派大法官的异议意见引用了严谨的实证证据，明确指出种族不

平等依然困扰着美国。然而，理解我们在应 向种族正义的漫长旅途中，我们可能会被绝
对这些挫折中的选择至关重要，否则，在迈 望所诱惑而止步不前。