

印度高等教育中的平权行动

埃蒙·南迪、比奈·K·帕塔克

埃蒙·南迪 (Emon Nandi) : 印度塔塔社会科学学院 (the Tata Institute of Social Sciences)

助理教授

电子邮件: nandi.emon@gmail.com

比奈·K·帕塔克 (Binay K. Pathak) : 印度马欣德拉大学 (Mahindra University)

教育学院助理教授

电子邮件: binaykumarpathak@gmail.com

2023 年 9 月 19 日, 印度通过了一项具有历史意义的法案, 规定议会中 33% 的席位将保留给女性。这类平权行动政策在印度通常被称为“预留政策”。除立法机构外, 预留政策还适用于教育和就业领域。预留政策旨在减轻印度社会落后阶层所面临的贫困和压迫带来的不利影响。该政策主要涵盖官方认可的边缘化群体, 即表列种姓 (scheduled castes, 简称 SC)、表列部族 (scheduled tribes, 简称 ST)、其他落后种姓 (other backward castes, 简称 OBC) 以及经济弱势群体 (economically weaker sections, 简称 EWS)。目前, 27% 的席位保留给 OBC, 15% 保留给 SC, 7.5% 保留给 ST, 10% 保留给 EWS, 4% 保留给有残疾人士。自引入以来, 预留政策一直是印度社会政治和司法界讨论的焦点。在此, 我们将围绕预留政策的新兴问题展开讨论, 重点关注高等教育领域。

高等教育中的预留政策影响

由于精英公立高等教育机构的名额有限, 预留政策在高等教育领域一直是一个备受争议的问题。自 2006 年在高等教育中引入针对其他落后种姓 (OBC) 的预留政策以来,

这些争论变得更加激烈。

得益于预留政策, 印度高等教育中来自弱势社区的学生代表性逐渐提高。根据 2020–2021 年度的《印度全国高等教育调查》 (All-India Survey of Higher Education), 相较于 2014–2015 年, 表列种姓 (SC) 和表列部族 (ST) 群体的总入学率分别增长了 28% 和 47%, 其他落后种姓 (OBC) 学生的整体入学率增长为 31.67%。

在高等教育教师方面, 情况严重偏向于特权群体。表列种姓 (SC) 教师的比例仅为 9%, 而表列部族 (ST) 群体的教师比例仅为 2.5%。相比之下, 其他落后种姓 (OBC) 教师在印度大学中的比例相对较高, 大约为 32%。在行政管理层, 来自边缘群体的校长和教务长严重代表不足。截至 2022 年 8 月, 在 45 所中央大学的校长中, 只有两位来自社会落后阶层。

新兴问题

让我们逐一探讨主要的新问题。

公立与私立机构

在印度, 公立高等教育机构必须遵循预

留政策。然而，私立高等教育机构没有义务遵守这些预留规定。随着越来越多的私立高等教育机构不依赖政府财政支持，许多就读于这些机构的学生无法享受预留政策的福利。尽管政策制定者曾多次尝试将预留政策的范围扩大到私立高等教育机构，但这些努力均未成功。据报道，一些领先的私立高等教育机构对这一提议表示反对，认为相关的监管限制将对其财务可持续性构成挑战。这些机构主张，与其要求私立高等教育机构实施预留政策，不如为有需要的学生提供奖学金和助学金。近期邀请国际分校进驻印度的举措，可能会进一步加剧这一监管挑战。

高等教育机构中的社会融合不足

近年来，越来越多的学生在顶尖高等教育机构中的自杀和辍学事件引发了对预留政策局限性的严重质疑。2014~2021 年间，在印度顶尖高校自杀的 122 名学生中，24 人来自表列部族（ST）群体，41 人来自其他落后种姓（OBC）群体，3 人来自表列种姓（SC）群体。这凸显了边缘化群体未能有效融入高等教育机构中更广泛的学生群体。印度大学资助委员会曾发布指导方针，建议各高等教育机构设立平等机会中心，以有效落实预留政策。然而，这些措施未能为社会弱势学生创造一个安全的环境。印度高等教育机构中非预留群体缺乏对预留学生的敏感性，是导致这种糟糕局面的主要原因之一。

受益群体内部的多样性

尽管近年来边缘化群体在高等教育中的入学机会有所改善，但预留学生在性别、地区和学习领域之间仍存在广泛差异。其他落后种姓（OBC）群体的比例在高等教育机构

中似乎压倒了表列种姓（SC）群体和表列部族（ST）群体的代表性。

表列部族（ST）群体 SC 和 ST 群体的代表性。然而，由于社会和经济落后程度的交织，这一问题更加复杂。经济条件较好的其他落后种姓（OBC）群体（被称为“奶油层”）已被排除在预留政策之外，但表列种姓（SC）群体和表列部族（ST）群体没有类似的排除条款。为防止在高等教育中影响力较大的表列种姓（SC）群体过度代表，部分人要求在表列种姓（SC）配额内引入子配额。政府目前正在审查这一提案。

联邦主义与政治化

在印度，除了联邦政府之外，各省政府也有权根据各自的人口状况为特定弱势群体提供预留配额。经济较弱群体（EWS）的预留权由各省政府自行决定。尽管最高法院曾裁定种姓预留比例上限为 50%，某些族群仍然经常要求纳入教育和社会落后阶层（ESBC）配额。这导致印度各省出现社会动荡。然而，当高等教育机构中预留席位的数量超过开放或非预留席位的数量时，这无意中就会引发社会紧张，破坏社会和谐，从而违背了预留政策在印度社会中促进公平的初衷。

结论

预留政策在提升边缘化群体在印度高等教育中的包容感方面取得了一定成功，但在社会融合方面的影响可能不尽如人意。预留政策在印度的选举政治中起着关键作用，因此修订和重构预留政策以确保其有效性对政策制定者而言是一个极为敏感的话题。然而，在决定是否维持现行政策之前，有必要进行

基于证据的客观分析。全国范围内进行种姓普查的呼声日益高涨，这将为进一步修订预留政策提供基础。此外，必须专注于在高等教育机构内营造安全的民主空间，以提升政策的有效性。除了社会污名化之外，对精英

主义的过度推崇也是导致高等教育中“预留”与“应得”对立的重要原因之一。预留政策无疑帮助了一部分边缘化群体改善了经济状况，但他们仍然遭受印度社会上层的歧视。