

## 学术星球大战：亚洲和欧洲的卓越计划

贾米尔·萨尔米、菲利普·G·阿特巴赫、玛丽亚·尤德科维奇

贾米尔·萨尔米 (Jamil Salmi)：全球高等教育专家、智利迭戈波塔莱斯大学 (*Diego Portales University*) 高等教育政策名誉教授

电子邮件: jsalmi@tertiaryeducation.org

玛丽亚·尤德科维奇 (Maria Yudkevich)：以色列海法大学 (*the University of Haifa*) 教育学院副教授

电子邮件: 2yudkevich@gmail.com

菲利普·G·阿特巴赫 (Philip G. Altbach)：美国波士顿学院 (Boston College) 国际高等教育中心 (*the Center for International Higher Education*) 研究教授、创始主任

电子邮件: altbach@bc.edu

由于对本国顶尖大学在全球排名中的低迷表现感到忧虑，一些国家在过去几十年中启动了大规模、由政府投入的学术卓越计划 (*academic excellence initiatives*)，以提升科研产出和成果。我们新出版的书稿《学术星球大战：全球视野下的卓越计划》 (*Academic Star Wars: Excellence Initiatives in Global Perspective*，由麻省理工大学出版社于 2023 年出版) 分析了九个国家的卓越计划。

这些国家总计投入了大约 1000 亿美元来资助这些卓越计划。其中至少一半的资金是由中国政府投入，且中国在提升研究型大学领域取得了显著成功，这也显然推动了其在全球大学排名中的地位。各国卓越计划的目标、规模、资金投入，以及其成败，差异显著。这些案例还展示了一些意外的积极成果。值得注意的是，在英语国家、西半球和非洲地区，并没有实施此类卓越计划。

### 用排名来衡量的卓越

俄罗斯的“5-100 计划”并非唯一一个在

目标中明确提及排名的项目。2013 年，日本前首相安倍晋三宣布计划在 10 年内 (即到 2023 年) 让 10 所日本大学跻身世界前 100 名，以此作为日本经济复苏的象征。同样，法国和德国的卓越计划很大程度上也是因为其大学在全球前 50 名中缺乏存在感而做出的反应。

因此，“排名意识”成为许多甚至是大多数卓越计划的核心。尽管学术界有不少人质疑排名是否是衡量卓越的有意义指标，但政策制定者和公众几乎无一例外地将排名视为成功的关键标志，并以此作为为卓越计划分配资源的正当理由。

### 国际化

国际化被视为所有卓越计划的核心要素。许多卓越计划的设计中都假设国际竞争和全球可见性的直接推动作用，并为机构和个人在这一领域取得的进展提供了激励。国际化主要有两个方面，其中与卓越计划最相关的是通过合作共同发表文章、开展联合研

究项目，以及促进研究生、教授和研究人员的流动来实现研究的国际化。这些都是科学和学术国际化的标志。然而，在日本等国家，受语言、传统及其他障碍的影响，国际化仍面临诸多挑战。

国际化的进展通常通过具体的量化指标来衡量，例如合作发表的论文数量或国际学者/学生的比例。韩国设定的国际化指标包括以英语授课的课程、项目和论文的比例，由外国学者授课的短期集中课程数量，以及在国际会议上的发表数量。俄罗斯“5-100 计划”所资助的大学也采用了类似的衡量方法。

## 治理与政府角色

在大多数卓越计划中，政府不仅是主要的资金来源，还在目标设定与规则制定方面发挥关键作用。政府要求大学承担更多的责任。例如，一项来自丹麦政府的 2026 法案指出：“表现良好的大学应得到奖励，而质量不佳的学校则应承担相应的影响。”

这种直接的政府干预在大多数卓越计划中引起了一些担忧。例如，在中国台湾地区，政府的干预可能削弱了社会信任，并加剧了大学社区的焦虑。这进一步导致“卓越”的定义被简化为通过全球大学排名等简单指标来展示影响、质量和绩效。此外，日本、马来西亚和俄罗斯是以“自上而下”的方式实施卓越计划的典型例子。

与此同时，由于政府主导的角色，大多数卓越计划并未显著增加其他行业的参与，也未能帮助大学实现更大的财政可持续性。这与治理模式变化不大密切相关，反映了大学与政府之间依然存在的等级关系。

## 影响

有证据表明，卓越计划对受益大学的表现产生了显著影响，提升了这些大学的效率、科研产出、竞争力和全球知名度。这些计划还影响了人才（包括教职人员和学生）的分配与集中。此外，卓越计划对其他大学和国家科研体系整体也产生了积极作用。卓越计划促进了学术流动性，为处于职业初期的研究人员创造了更多机会。虽然较难量化，但卓越计划的隐形影响同样重要。这些影响包括对卓越的更高追求、更强的竞争意识，以及这些顶尖大学在国家和地区发展中日益重要的角色。

## 重大关切

同时，我们的案例研究揭示了一些值得关注的问题。部分案例表明，若无持续性资金支持，目前所取得的成果可能难以维持下去。另一个问题是地方价值观与全球价值观之间的紧张关系（因为世界一流大学模式通常与北美研究型大学模式相关联）。为了在排名中获得较高位置，大学可能需要向西方大学看齐，尤其是在资源、标准、绩效指标以及组织和治理模式方面。中国大陆、台湾地区和日本的案例对此提出了警示。

此外，一些国家担忧，资源过度集中于少数几所大学可能会导致全国高等教育体系其他部分资源匮乏。在法国、俄罗斯和韩国等国家，区域不平等的问题也很突出，首都地区的大学获得了大部分额外资金。台湾的案例显示，大学在追求学术卓越时，与地方社区之间的联系较弱。在德国，高校内部不同学术单位之间也出现了紧张关系，那些未

参与卓越计划的单位与受益于国家卓越计划的中心之间存在矛盾。这些问题均在该书中得到了详细讨论。

## 结语

尽管在实施卓越计划时通常强调大学排名，案例研究表明，这些计划若能专注于国

家和大学的具体目标，而仅将排名作为与其他高校和国家进行比较的参考点，则会带来更多益处。高校需要一个更全面的学术卓越概念，而不仅仅局限于在顶级期刊上发表科学论文。相反，这一概念应推动追求科学真理和促进负责任的研究，以实现更广泛的学术和社会价值。