

## 基于收入的学生贷款债务对英国毕业生生活的影响

克莱尔·卡伦德

克莱尔·卡伦德 (Claire Callender)：英国伦敦大学学院 (University College London) 教育与  
社会学院教育学研究所高等教育学教授

电子邮件：claire.callender@ucl.ac.uk

面对高等教育的扩展和公共资金的有限，全球各国政府纷纷采取学生贷款政策，将更多的高等教育费用转嫁给毕业生。然而，人们对毕业生日益增加的学生贷款债务以及其可能带来的经济和社会后果日益关注。

全球范围内，“收入挂钩贷款”被认为是缓解学生贷款债务带来的财务困境的潜在解决方案，因为这种贷款的还款是基于毕业生的收入进行的，能够保护借款人免受过度还款、财务困难或违约的困扰。与之相比，“基于时间的还款贷款”是全球最常见的贷款类型，但其还款金额是根据借款总额加上利息，除以贷款期限来计算的，无法提供类似的保护。

本文以英国为案例，质疑“收入挂钩贷款”在保护毕业生免受债务负面影响方面的有效性。

### 英国的学费和“收入挂钩贷款”

英国在 1990 年代面临着高等教育扩展、教育公平和质量之间的权衡挑战，并开始处理从精英教育向大众高等教育系统转型的经济现实可能性。1990 年，英格兰推出了政府资助的本科生生活费用贷款，最终取代了原先的生活津贴。2006 年，英国首次对所有本国本科生收取学费。从那时起，学费从每年最高 3000 英镑增加到目前的 9250 英镑，这一标准几乎应用于所有大学的本科课程，成

为经合组织 (OECD) 中最高的平均学费。

自 2006 年以来，所有在英格兰定居并在英国学习的学生都可以获得“收入挂钩贷款”，这些贷款涵盖了他们的全部学费和部分生活费，且这是目前唯一可用的政府资助的经济援助形式。学生毕业后，一旦收入超过政府设定的还款起点，他们便开始偿还贷款。然后，他们将支付超过起点部分收入的 9%，直到贷款偿还完毕，或者债务被注销——目前是 40 年后。还款通过税收系统自动从毕业生的工资中扣除。这些保护性措施有助于将毕业生从贷款债务的财务负担中解救出来。

随着英国学费的上涨，贷款的申请率也相应上升 (2020~2021 年为 95%)，借款的平均金额也随着增加 (2022 年毕业生的平均债务为 46000 英镑)。因此，学生债务的普遍性已经不再局限于具有特定人口和社会经济背景的毕业生。结果，英格兰的毕业生平均需要比其他地方的同龄人更长的时间来偿还债务，这对学生贷款债务对毕业生生活的长期影响产生了重要影响。

### “收入挂钩贷款”的优势

与“基于时间的还款贷款”相比，“收入挂钩贷款”被认为更具公平性和更为理想。它们被认为是公平的，因为那些从高等教育中获益的个人会在有能力偿还时为其成本做

做贡献。“收入挂钩贷款”被视为进步性的，因为高收入的毕业生偿还更多的贷款，而政府为低收入毕业生提供的补贴则较少。这些贷款也被认为是积极的，因为它们提供了接受高等教育的机会，并帮助资助教育的扩展。

英国的政策制定者和其他人士将“收入挂钩贷款”描述为主要无害的，因为它们是基于收入的，并旨在保护债务人免受债务的财务负担。因此，借款的金额被政策制定者视为对毕业生来说并不重要。事实上，政府政策鼓励负债，认为它是对未来收入潜力的投资，并将其视为正常现象。

政府对“收入挂钩贷款”的关注主要集中在其对国家经济的影响，以及减少公共支出的必要性，这些支出是相当可观的——预计到 2040 年代中期，英国的未偿贷款总额将达到 4600 亿英镑（按 2021–2022 年的价格计算）。

## 有关学生贷款对毕业生生活影响的研究

虽然“收入挂钩贷款”优于“基于时间的还款贷款”，但“收入挂钩贷款”债务对毕业生生活的个人经济和心理影响尚未得到充分探讨。政府的言辞和现有的大多数研究忽视了偿还这些贷款的现实情况。现有的关于负债毕业生的研究大多是经济驱动的定量研究，且主要基于美国。然而，专注于美国的研究对英国的相关性有限，因为两国高等教育系统的差异，尤其是在金融援助方面，美国的系统更为复杂、多样且具有惩罚性。

关于“收入挂钩贷款”的其他研究未能深入探讨毕业生负债的实际经验。我们的一项定量和质性相结合的研究计划旨在填补这些空白，探讨“收入挂钩贷款”债务对英国毕业生生活、行为和选择的影响。

我们的定量研究显示，25 岁且没有贷款的毕业生比有贷款的毕业生更可能拥有自己的房产，也更不可能租房或与父母同住，这与一些美国的研究结果相呼应。这一发现表明，高等教育资助政策和学生债务在构建英国年轻人住房选择中起着重要作用，质疑了一些高等教育所声称的财务收益，并强调了债务如何加剧财富不平等的现象。

我们的质性研究提供了其他的分析和观察。与 100 名毕业生的访谈显示，他们欣赏“收入挂钩贷款”的保护性特点，包括可负担的每月还款，这些还款会自动从他们的工资中扣除。但这些毕业生，特别是那些负债较高的毕业生，认为学费和利率过高，且债务数额沉重，永无止境的还款成为负担。

对这些访谈的进一步分析揭示了国家与毕业生债务人的关系是建立在依赖基础上的，因此这一关系存在很大的问题。政府认为贷款制度是公平的，但毕业生却表现出遭受伤害的迹象，并且以不同的、甚至有时令人不安的方式作出回应。一些人采取了应对机制，如回避和屈从于贷款制度和政策言辞。负债感充斥其间，伴随着内化和自责。许多没有看到更好就业结果的人开始质疑这个系统及其未兑现的承诺。大多数人不仅将责任归咎于系统和政府，也归咎于自己。

因此，政策言辞中对“收入挂钩贷款”的积极和无害的描述，与一些毕业生对贷款债务的主观体验似乎存在冲突。在我们的研究中，只有少数几名毕业生（毕业 10 到 12 年）没有经历任何负面后果。大多数毕业生尽管可能仅受轻微负面影响，但还是承受了一定程度的负面影响。而相当一部分毕业生则经历了多重不利影响，这些影响在很大程度上影响了他们在进一步学习、就业、住房、家庭形成以及心理和财务健康与安全方面的

决策——这一点也与美国的研究结果相呼应。我们的研究表明，“收入挂钩贷款”的保护特性对于大多数毕业生来说成功地防止或最小化了债务的负面后果，但对于相当一部分人来说，却未能有效地保护他们免受更严重的负面影响。

我们认为，“收入挂钩贷款”内建的保障措施主要是为了减轻债务的财务负担，而不是减轻心理负担。我们对这些贷款保护性显性无效的研究结果表明，对于某些毕业生来说，债务的心理负担与财务负担一样重要，两者的相互作用更是值得关注。两者结合起

来，导致一些毕业生以有害的方式改变自己的行为和生活选择，可能削弱他们的抱负，限制他们的机会。

我们的研究表明，我们需要更加关注学生债务对毕业生心理上的影响，以及它如何在“收入挂钩贷款”的背景下对他们的生活产生负面影响。政策制定者应当更加重视学生贷款债务对毕业生的全方位影响，并推动全球政策设计的转变，认识到这一点，提供更全面的支持措施，以更好地保护毕业生免受债务带来的财务和心理负担。