

更高的学位还是更高的抱负？英国艺术与人文学科博士的新路径

克里斯托弗·史密斯

克里斯托弗·史密斯 (Christopher Smith)：英国艺术与人文学科研究委员会 (Arts and Humanities Research Council) 执行主席、苏格兰圣安德鲁斯大学 (University of St Andrews) 教授

电子邮箱: cjs6@st-andrews.ac.uk

博士学位是一个与声望紧密相关的学历资格，但鲜少受到深入研究。尽管博士学位在成果、形式和过程上变化不大，其背景已发生显著变化。英国现代博士学位通常被追溯到第一次世界大战后的几年。它是我们教育体系中的相对“晚辈”，而通过“博洛尼亚进程”形成的三周期教育体系（本科、硕士、博士）则出现在 20 世纪末。

长期以来，特别是在招生时，认为博士学位是进入许多职业的途径，而不仅仅是学术岗位。毫无疑问，成功的博士生确实会从事多种工作。然而，更为棘手的问题是，博士学位是否是进入某些职业的必要步骤，还是一个边际附加价值较小的选择。很多私人实验室的研究与开发岗位可能要求具备相关的博士学位，而进入公务员、学校教学、出版、商业、智库等领域则未必需要博士学位。

这引发了一些有趣的问题，特别是对于艺术与人文学科的博士学位：

我们能否确定博士学位是否为非学术领域提供了必要的技能，并且它是否适应了我们赋予它的更广泛目标？

如果这些技能不能通过传统的政府市场失灵理论来获得，那么我们如何评估通过艺术与人文学科高层次学习所培养的技能？

应该投入多少公共资金用于什么类型的艺术与人文学科博士学位？

这些问题非常复杂，尤其是在公共讨论中，艺术与人文学科的价值时常受到质疑。我们都不愿轻易触及那些可能揭开更多问题的线索。然而，忽视这一点可能会让我们错失现在真正需要展开的关于艺术与人文学科博士学位的辩论机会。

艺术与人文学科的博士学位是否适合其目的？

我们不能仅仅假设艺术与人文学科的博士学位完全适合其目的。随着实践基础研究的增加，博士学位的形式变得更加多样化，但同时，也不应将艺术实践仅仅局限于博士学位的框架内。此外，一些艺术与人文学科的博士学位更接近于职业博士资格，这在一些领域（如商业）可能比在艺术与人文学科中更为明确。我们很难明确界定我们真正期望博士学位提供什么，而我们需要将这些期望与重新构想的博士学位能够提供的更广泛的技能组合联系起来。

经典的博士学位可能有许多形式的论文，但现存的博士学位模式远不止这些，还有许多直接介入公共领域的模式。博士学位作为社会创新和创意干预的途径，并不取代对现有学术贡献的扎实工作，但它也未必与之截然分开。它可能对候选人提出很高的要求，同时展示学位培养的技能类型，也是对

可能获得的资助类型的一种论证。

艺术与人文学科博士学位的公共资助

不同国家对博士学位的资助方式各不相同。但只有公共资金才能为所有人打开机会，而艺术与人文科学研究委员会在其资助的所有领域中，投入到博士学位上的资金比例是英国任何其他研究委员会中最高的，尽管它依然只支持系统中大约 10% 的艺术与人文学科博士学位。

在 2020~2021 年期间，英国约有 1.8 万名艺术与人文学科的博士候选人。与部分科学领域的情况正好相反，艺术与人文学科的博士学位在供需之间存在差距，某些科学学科领域要求博士学位的工作职位甚至超过了供给。然而，如果我们要求每一项公共资助的博士学位都能展示其对社会的影响路径，正如我们假设研究及其他应用路径中已嵌入了影响力，这可能是有益的。艺术与人文学科博士学位潜在技能集合的更广泛和更积极的定义明确表明，应该有多种资助途径。

或许有两个具有挑衅性的问题：首先，如果给予鼓励，有多少艺术与人文学科的博士学位持有者会发现将其学术成果融入更具创新性的模式并非难事？如果他们确实感到很困难，我们是否应该审视他们正在获取哪些技能？如果我们将博士学位的定义重新构想为在公共领域共同创造严格且有效的创新，那么是否可以获得更多的资助？如果将艺术与人文学科的博士学位框定在这些条款下，它的学术形象和就业能力会发生什么变化？

第二，如果我们达成共识，认为我们的博士学位应当更开放，鼓励更多创新性和跨领域的工作，但当前的模式不适合，难道我们不应该审视这个模式吗？一个适当资助且

真正整合的五年或六年项目，结合硕士学位，应该是什么样子？海外的模式在这里可能会有所启发。

更进一步来说，博士学位的指导和审查过程相对未曾改变。英国目前推动一致的双重指导是值得推崇的，但在不同类型的机构之间进行管理一直是一个难题。我们是否应该为此提供更好的激励？不同形式的审查是否能为成功提供不同的途径？我们是否应该设立一个负责审查的、更具雄心壮志的博士指导小组？如今，博士学位是唯一一个依赖两个人在封闭房间内面试而定期授予的学术资格。为什么我们的最终审查不能像其他欧洲国家那样公开，确立博士学位成果作为公共知识的概念呢？

振兴“研究生艺术与人文学科”的概念

我们可以更好地论证这一点，特别是如果我们更加努力地展示与我们思考和想象世界相关的各个行业的广度。那么，我们的制药和生命科学领域的等价物是什么？我们能否做更多的工作，探索并解释组合型博士学位（portfolio PhDs）和非连续经验，这些经验可以产生类似于通过发表论文获得博士学位的效果，但它们是通过多个项目逐步实现的？或者，如何探索政策和社会创新领域的博士学位，尤其是与社区共同创造的博士学位？我们如何将博士学位恰当地嵌入到地方、再生和机会之间发展的关系网络中？团队型博士学位的模式是什么？我们应该探索哪些资助创新？我们如何从支付学费转向创造价值？艺术与人文学科的博士学位是否真的有助于成为迈向真正市民大学的关键一步？我们如何重新构想艺术与人文学科博士学位可以进行的实验室，不仅是为少数获得资助的人，而是为更广泛和更多样化的群

体？

艺术与人文学科研究委员会将继续支持合作型博士学位，以此推动在英国范围内广泛分配跨学科的学生资助，并为卓越中心提供有针对性的竞争性资金。然而，仍然有更多工作需要做。成千上万的无人问津的博士学位论文不是解决方案。一个真正雄心勃勃的项目，通过振兴研究生艺术与人文学科的

概念，可能会产生变革性的影响，不仅在英国，也在其他地方。

注：更多详情请见由高等教育政策研究所（Higher Education Policy Institute）发布，作为其常规博客的一部分。