

2024 年诺贝尔奖：英语国家与男性得主占据主导

菲利普·G·阿尔特巴赫、泰莎·德拉奎尔

菲利普·G·阿尔特巴赫 (Philip G. Altbach)：美国波士顿学院 (Boston College) 国际高等教育中心名誉教授、创始主任

电子邮箱：altbach@bc.edu

泰莎·德拉奎尔 (Tessa DeLaquil)：爱尔兰都柏林大学学院 (University College Dublin) 教育学院博士后研究员

电子邮箱：tessa.delaquil@ucd.ie

2024 年科学类诺贝尔奖（涵盖物理学、化学、生理学或医学，以及经济学）由来自美国、英国和土耳其的十位科学家与学者获得。而这些获奖者目前所在的学术或产业机构，也主要集中在美国、加拿大和英国。作为全球最具声望的科学成就荣誉，诺贝尔奖的结果对世界各地的大学具有重要启示意义。

本年度的诺贝尔奖揭示了几个显著的趋势与问题：基础研究对人类社会发展持续关键作用；人工智能 (AI) 浪潮在诺贝尔奖中的显著体现及由此引发的争议；男性获奖者的全面垄断；以及英美顶尖大学与私营企业的联合垄断格局。

基础研究对人类社会的价值

正如我们在往年诺贝尔奖年度分析（2021、2022、2023）中所指出的，诺贝尔奖最突出的特征在于其对从事基础研究的科学家毕生贡献的肯定。在当前科学与人文学科的基础研究支持（无论是资金还是制度）日益受到削弱的背景下，诺贝尔奖通过持续奖励基础科学，再次强调了其作为人类社会未来发展的核心投资价值。

本年度诺贝尔奖的争议

与全球文化氛围呼应，今年诺贝尔委员会似乎认定人工智能才是真正的赢家。化学奖颁给了“利用人工智能模型预测蛋白质结构”的研究，以及“为机器学习奠定结构基础”的科学工作。然而，这一决定也引发了伦理争议：一些学者质疑，将化学奖授予一个基于他人多年研究成果训练而成的 AI 模型，是否符合奖项精神。

与此同时，经济学奖再次触及不平等问题。今年的主题聚焦于“制度在经济发展中的作用”（2023 年的经济学奖同样涉及不平等问题，当时关注的是女性劳动力成果）。值得注意的是，学界对今年经济学奖的反应中，出现了批评声音——认为获奖研究体现了西方视角的偏向，在界定“有效制度”时缺乏对殖民主义所带来的暴力成本的规范性分析。

男性主导的格局

今年所有科学类诺贝尔奖均由男性获得。这一结果并不令人意外——多年来，研究已反复揭示诺贝尔奖在性别与族裔代表性方面的严重失衡。尽管自 2000 年以来，物理学、化学、生理学或医学奖共有 15 位女性获奖者，较 1900 年至 2000 年间的 11 位略有提升，但进步仍然有限。尤其是今年的生理学或医学

奖引发了广泛讨论——据诺贝尔奖官方社交账号（X 平台）所示，被引用论文的第一作者正是获奖者之一的妻子。这一事件凸显出诺贝尔奖在制度与提名过程中的结构性问题，例如，奖项最多只能由三人共享、科研论文的署名顺序往往存在争议、以及瑞典科学院评审委员会内部长期存在的性别比例失衡等。

持续的“英语世界”主导：今年的获奖者是谁？

与近年相比，2024 年的诺贝尔奖更集中地被英语世界顶尖大学所垄断。所有获奖者均在美国或英国的顶级大学获得博士学位：其中七人毕业于美国大学，三人毕业于英国大学。除来自土耳其的一位获奖者外，其余均出生于美国或英国。他们的学术生涯也明显“英美中心化”，仅有少数人曾在丹麦、法国或俄罗斯进行短期学术访问。尤其值得注意的是，今年有两位获奖者来自英国的谷歌 DeepMind 公司。这一现象显示，私营部门在诺贝尔奖体系中的存在感日益上升，反映出学术界对长期基础研究的资金支持不足所带来的结构性后果。

结构性强项与弱点

正如我们及其他研究者一再指出的那样，英语世界在诺贝尔奖中的主导地位将持续存在，而格局几乎没有变化。全球范围内的顶级研究型大学主要仍集中于英语国家或西欧。根据最新上海软科的“世界大学学术排名”，前 100 名高校中仅有 20 所在亚洲，前 50 名中仅有 8 所。为何这种格局难以改变？因为这些顶级院校具备多重优势：具有高薪酬与强吸引力的科研环境；拥有顶尖的同事与完善的实验室设施；能够公平竞争地获得科研经费；坚持学术自由与大学自治的传统；并且

使用英语这一全球科学语言，进一步强化了其全球吸引力。

不过，另一种类型的变化或许正在酝酿。在多个国家中，民粹主义政党或政府对大学的攻击可能逐步削弱学术体系并减少财政支持，这在部分国家已初见端倪。此外，诺贝尔级基础研究需要对科学的长期承诺，而这恰恰与民粹政治倾向相悖。今年私营企业的出现或许预示了未来趋势，但企业对“基础科学”的长线投入能力仍存疑。

诺贝尔奖的国际化？

外界对中国及亚洲其他国家科学崛起的讨论持续升温。中国在提升顶尖大学方面投入了巨额资金，并推出了吸引海外顶尖科学家（尤其是华人学者）的重大计划。这些投资已初见成效：自 2022 年以来，中国在“自然指数”（Nature Index）的自然科学与健康科学高被引研究排名中居首。日本与韩国等国也大幅增加科研投入，近期同样跻身前十。然而，在“诺贝尔级”基础研究的认可上，中国尚未取得突破。这部分源于所谓的“诺贝尔奖时滞”，即从研究完成到获奖的平均间隔正不断拉长，从 1901 - 1910 年的 14 年延长至 2011 - 2019 年的 29 年。此外，部分分析者认为，中国高校与科研体系的治理模式可能抑制了“诺贝尔质量”的研究产出。换言之，中国科学家或许已在进行诺贝尔级研究，但其成果可能尚需时日才能获得国际认可。

“诺贝尔帝国”与全球科学生态的启示

可以预见，围绕诺贝尔奖的研究与讨论几乎已形成一个小型产业，而科学计量学（scientometrics）更成为一门独立学科。在基础科学研究的时间、资金与学术空间愈发稀缺的今天——尽管它们对人类未来至关重要

——诺贝尔奖迫使我们停下来思考：人类社会究竟应将资源投入到何处？因此，深入理解诺贝尔奖本身的性质、评审机制，以及其背

后复杂的全球科研体系，不仅是对科学的观察，更是对人类文明未来取向的反思。