

## 中国社会科学的影响：出版、合作与引文趋势

马尔顿·德梅特、曼努埃尔·戈亚内斯、盖尔格·哈洛、许心

马尔顿·德梅特 (Márton Demeter)：匈牙利公共服务大学 (University of Public Service)  
社会传播系教授

电子邮箱：demeter.marton@uni-nke.hu

曼努埃尔·戈亚内斯 (Manuel Goyanes)：西班牙马德里卡洛斯三世大学 (Carlos III  
University of Madrid,) 副教授

电子邮箱：mgoyanes@hum.uc3m.es

盖尔格·哈洛 (Gergő Háló)：匈牙利公共服务大学助理教授  
电子邮箱：halo.gergo@uni-nke.hu

许心：英国牛津大学 (University of Oxford) 助理教授  
电子邮箱：xin.xu@education.ox.ac.uk

随着中国成为全球经济与科技强国，其在国际学术研究中的影响力不断提升，也日益成为关注焦点。尽管中国在工程、医学与科技等领域的科研贡献已广受认可，但社会科学领域的国际化程度相对较少受到系统探讨。本研究聚焦于经济学、教育学和政治学三个关键学科，考察中国社会科学国际化的发展趋势。研究基于 2016 至 2020 年间共计 8,962 篇被 Scopus 收录的论文数据，从发表状况、引用情况以及国际合作等方面，分析中国在全球学术舞台上日益增长的影响力。

中国社会科学的国际化可从三个相互关联的维度加以理解：发表趋势、合作网络与引用实践。在过去的几十年里，中国社会科学研究者日益积极地参与全球学术共同体。然而，这些学科仍面临诸多挑战，包括学术知名度不足、知识生产的相对孤立，以及国内政策导向与全球学术规范之间的张力。

### 出版趋势与学科动态

在所分析的三个学科中，经济学的国际

化程度最为突出。中国经济学者在国际知名期刊上发表论文，并与国际同行开展广泛合作，这一趋势尤为明显。从高引用率和在全球学界中不断提升的能见度可以看出，中国经济学者的国际影响力正在上升。由于经济学研究重点与全球科研议程契合，特别是在宏观经济、国际贸易与发展经济学等领域，中国经济学者更容易与全球领先机构和研究者建立联系。

相比之下，教育学与政治学的国际化程度更加有限。中国教育学者往往在国内期刊发表论文，或在主要关注中国议题的国际期刊上发表研究。教育学的出版格局受到国家政策议程的强烈影响，研究多集中于解决中国国内教育需求，而非回应全球教育理论与实践的广泛讨论。这种较为狭窄的研究焦点限制了中国教育研究在国际上的影响力。

政治学是三者中最具“内向性”的学科。研究往往围绕中国政治体制、国内治理与政策议题展开。尽管中国政治学者在国际期刊的发表量有所增加，但这些文章通常聚焦于

对全球读者吸引力较为有限的主题，例如中国国内政治结构、国家政策以及国家与社会关系。因此，中国政治学者在全球学术共同体中获得认可面临挑战，尤其是在政治与社会情境与中国差异显著的地区。

## 引用趋势与全球影响力

引用模式提供了另一种观察中国社会科学国际化程度的视角。经济学再次表现最为领先，中国经济学者的研究不仅被国内学者广泛引用，也频繁获得国际引用。这种高引用影响力反映了其研究的全球相关性，例如经济增长、收入不平等及气候变化等问题，均是国际学界高度关注的议题。与此同时，中国经济学者在国际重要机构和期刊中占据一席之地，也进一步提升了中国经济学研究在全球范围内的影响力。

相较之下，教育学与政治学的国际引用表现较为一般。教育学研究在中国国内的引用频率较高，但在国际上的引用率较低，说明其研究成果尚未深入融入全球学术讨论。政治学情况类似：尽管有关中国政治体制的研究受到一些国际关注，但大部分引用来自中国学者或亚洲其他国家的研究者，而非来自欧美或其他全球地区。这表明，尽管中国教育学和政治学的发表数量在增长，其全球影响力仍受限于研究主题的国内导向性。

## 合作网络与地缘政治影响

国际合作是社会科学国际化的另一项关键维度。过去十年间，中国学者与其他国家学者之间的科研合作大幅扩展。然而，这些合作的程度与性质在不同学科之间存在显著差异。

在经济学领域，中国学者已建立起广泛的国际合作网络，与其他亚洲国家、欧洲以及美国的研究者共同开展研究。这些合作促成

了更多发表于国际顶级期刊的合著论文，并提升了中国经济学研究在全球范围内的能见度。

然而，西方机构在这些合作网络中仍然占据主导地位。原因包括西方大学与期刊在全球研究议程与学术标准制定方面的历史性主导地位、英语出版的普遍影响，以及西方科研资助的广泛覆盖。正是这些因素，使得中国社会科学研究中的国际合作往往呈现“西方中心化”的特征。

这一趋势也引发了担忧：中国社会科学可能过度依赖西方的学术传统与方法论，从而导致本土视角的弱化，并延续西方学术在全球知识体系中的主导地位。在政治学等学科中，这种动态尤为明显——偏离西方主流范式、或对西方意识形态持批判态度的研究更难进入国际期刊发表，从而面临在全球学术共同体中被边缘化的风险。

值得注意的是，教育学与政治学等其他学科呈现出更多区域性合作，特别是与亚洲邻国之间的合作。中国学者在这些领域常与日本、韩国等在教育制度或政治系统上具有相似性或可比性的国家研究者开展合作。这类合作有助于推动具有亚洲特色的社会科学知识体系的发展。然而，与经济学面向西方的全球合作相比，这些区域性合作虽然具有价值，却在国际能见度与全球影响力方面仍存在局限。

## “形式国际化，本质本土化”

本研究的一个核心发现，是中国社会科学研究在“形式”与“内容”之间所呈现出的差异。许多中国学者虽然在国际认可的期刊上发表论文，并在引用格式、论文结构、研究方法等方面遵循全球学术规范，但其研究内容往往仍然主要聚焦于国家议题与本土语境。

这种“形式国际化、内核本土化”的现象，反映了中国在推动学术机构现代化、与全球研究标准接轨的同时，仍将符合国家发展需求的议题置于优先位置。

在经济学领域，这一现象表现得相对不那么明显；相比之下，教育学与政治学更深深嵌入国家政策议程，其研究更倾向于回应国内政策需求，或服务于对中国特有政治体制的解释与理解。

### 在全球标准与本土优先之间寻求平衡

中国社会科学的国际化是一个复杂且不断演进的过程，受到多重因素的共同塑造，包括出版趋势、引用模式、合作网络以及地缘政治环境等。中国社会科学所面临的挑战也揭示出更深层的结构性问题，例如：西方研究范式的持续主导，导致中国研究在国际舞台上话语权有限；国家议程的优先性，强化了研究的本土取向；国际合作范围有限，尤其是在与非西方国家的学术交流上仍有提升空间。

随着中国不断巩固其作为全球科研强国的地位，其社会科学需要在全球学术规范与本土知识传统之间寻求微妙平衡：既要遵循国际标准、参与全球学术讨论，又要保持自身独特的知识视角，并为国际社会提供来自中国的理论贡献。

为实现这一目标，中国社会科学领域需要：加大对多元且公平合作机制的投入；促进与非西方国家的知识交流与共同研究；消除限制中国社会科学国际可见度的制度与结构障碍。只有这样，中国社会科学才能在国际学术体系中占据更具影响力的位置，并在未来的全球知识生产中发挥更关键的作用。

注：本文基于作者们于 2024 年发表的《中国社会科学研究的国际化：经济学、教育学和政治学的出版、合作和引文模式》一文，较早的版本于 2024 年 12 月 19 日在 <https://srheblog.com/> 上以博客的形式发布。